



近日，一架已经滑向跑道又紧急滑回的飞机引发了人们广泛关注。事因一对老夫妇突然收到亲属去世的噩耗，临时想要更改行程。机组成员随后做出滑回决定，延误 50 分钟后起飞。**航程已经结束，但舆论场的争论才刚开始**。央视新闻发起的投票显示，2.6 万人支持机组成员的做法，2.7 万人表示反对。

于情，乘客突遇家人变故，急切、悲怆之情可以理解，机组的决定凸显了人本价值，也体现对人的尊重。于理，机长肩负着整机人的生命安全，正如海南航空在后续回应中所言，因为旅客情绪激动，滑回不仅仅是充满人情味儿的暖心之举，同时也是考虑到了航班安全的负责任之行。于法，《中华人民共和国民用航空法》规定“飞行中，对于任何扰乱民用航空器内秩序、危及飞行安全的行为，在保证安全的前提下，机长有权采取必要的适当措施。”机长享有最高指挥权，在突发情况下，有权依据经验和专业理性权衡、快速决策，做出最有益于航程安全和顺畅的决定。应该说，**于情于理于法，机组的处理都没有太多可指摘的地方**。

我们也看到，尽管延误了 50 分钟起飞，但到达时间只延误了 15 分钟。在满足两位老人要求的同时，机组也在最大程度上缩短航班延误时间。**既坚守了道义，守护了安全，也尽可能地降低了其他乘客的损失**。

当然，**任何应急处理都不可能是无懈可击的，也无法保证顾全所有人的利益**。因此，在为人性化点赞的同时，很多关于规则、制度的讨论也涌现出来：滑行后收到短信当事乘客是否违背了相关规定？而更大的争议在于，因为个别乘客的人为延误是否合乎规则，是否是道德绑架？

最新的金华地区人事考试招聘信息，请关注公众号：金华人事考试在线





支持滑回者更多基于同理心，设身处地地站在了老夫妇的角度思考。反对者则更多从规则角度出发，考虑了大众利益和公共秩序。两方各有道理，那么究竟谁错了？其实，**应该有这样一个共识，支持滑回不代表否定规则和制度，不支持滑回也不代表道德缺陷。**话题之所以能引起如此热烈讨论，或许还在于它击中了广大有过“没有拒绝的权利，我只能被迫善良”经历的网友。与其说是在争论是否应该“成全”那对老夫妇而“牺牲”其他乘客利益，不如说大家是在追问，在遇到种种“个人利益”和“他人利益”、“道德”和“规则”相碰撞的时刻，如何平衡情理与法理的关系，如何界定情理与法理的边界？甚至，大家还担忧，**如果善良被滥用或者被消费，个人权益又该如何保障？**

这样看来，这其实是一个我们常常会遇到的情理和法理权衡问题。中国自古以来就是一个人情社会，而随着现代社会规则和制度的建立，**情理和法理难以两全的事件时有发生，这也是传统文化和现代社会精神相交融时，大众以及整个社会时常面临的为难和困惑。**事实上，即便是几千年来已经被无数哲学家、伦理学家讨论过的，种种道德悖论也难以得出一个众人信服的答案，比如著名的“火车困境”——在扳道口的火车司机，应该牺牲一侧的四个成人还是另一侧的一个孩子？

捍卫规则还是捍卫良善，从不是一个单选题。这场讨论或许没有标准答案，却并非多余，甚至是必要的。可以说，当下这样关于人情与规则的讨论被允许和接纳，恰好折射出全社会公共意识和个人意识的提升。其价值在于，**通过一次次讨论情理、法理的界限，引发全社会的更为理**

最新的金华地区人事考试招聘信息，请关注公众号：金华人事考试在线





性、成熟、全面地思考，碰撞出一个可供遵循的尺度，以期未来在类似的事件中，公众能多一分理解和共情，各方处置能更加有据、从容、全面。恪守规则和制度不意味着冷冰冰，呼唤人性温度也不意味着无条件、无限度的高尚。一个良性的社会中，无论是对规则的捍卫，还是对善良的坚守，都足够值得珍视。

最新的金华地区人事考试招聘信息，请关注公众号：金华人事考试在线

